

Daar-UL-Iftaa

Jamia Abdullah Bin Umar
23km Ferozpur Road Near
Kahna Nou
Lahore Pakistan



دار الافتاء

جامعہ عبداللہ بن عمر

۲۳ کلومیٹر فیروزپور روڈ کاہنہ نواں لاہور پاکستان

۰۳۲۲-۸۶۹۱۲۲۱ ، ۰۳۲۲-۳۵۲۷۲۷۰

دارالافتاء کا جواب پوچھے گئے سوال کے مطابق ہوتا ہے سوال کی پوری تفصیل بھی لکھنا پڑے والے کی ذمہ داری ہے۔ سوال میں غلطی یا کمی کی صورت میں جواب کا عدم سمجھا جائے۔

حوالہ نمبر:	فتویٰ نمبر:	۲۲/۶	سائل:	محبوبہ محمد طارق محمود
مفتی: مفتی محمد نوید خان صاحب	مفتی:			
کتاب:	باب:		تاریخ ہجری: ۱۵/۶/۱۴۲۵ھ	تاریخ میلادی: ۲۹/۱۲/۲۰۰۳ء

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

دورہ حدیث شریف میں چونکہ فقہ کے اختلافی مسائل بیان ہوتے رہتے ہیں اور ان کی تفصیل میں اصول حدیث کا بھی ذکر آتا ہے۔ بعض دفعہ حدیث کے درجے صحیح اور ضعیف وغیرہ کا بھی بیان ہوتا ہے۔ نیز انٹرنیٹ پر مادی صحت الحدیث۔۔۔ لکھ کر سرچ کریں تو بہت سی حدیثوں کے بارے میں معلوم ہو جاتا ہے کہ کس درجے کی ہیں۔ اسی طرح کچھ دوسرے کمپیوٹر سافٹ ویئر ذہنی ہیں جن سے حدیث کا حوالہ اور درجہ معلوم ہو جاتا ہے۔ اس پس منظر میں بندہ کے ذہن میں کچھ سوالات ہیں۔ ان کے تفصیلی جوابات عنایت فرمانے کی درخواست ہے:

- ۱۔ کچھ اصول تو وہ ہیں جو ہم نے شرح نمبر میں پڑھے ہیں اور کچھ اصول اصول فقہ کی سنت کی بحث میں بھی آتے ہیں۔ ان دونوں میں کچھ ٹکراؤ بھی محسوس ہوتا ہے مثلاً حدیث مرسل ضعیف ہے یا مقبول؟ بحث کے دوران کسی جگہ تو مرسل سے دلیل لے رہے ہوتے ہیں اور کسی جگہ اسے ضعیف قرار دے رہے ہوتے ہیں۔ اس کا کیا حل ہے؟ فقہ حنفی کے مسائل کے دلائل کو نئے اصول کی روشنی میں جانچنے جائیں گے شرح نمبر والے یا اصول فقہ کے باب السنۃ والے اصول سے؟ یہ دونوں طرح کے اصول کس کس جگہ کام دیتے ہیں؟
- ۲۔ شاملہ اور انٹرنیٹ وغیرہ پر بہت سی حدیثوں کے بارے میں شیخ الہبانی کے اقوال ملتے ہیں۔ کیا شیخ کے کلام پر اعتماد کیا جاسکتا ہے؟
- ۳۔ راویوں کے حالات کتب اسماء الرجال سے دیکھ کر شرح نمبر وغیرہ کتب کے قواعد جاری کرتے ہوئے سند یا حدیث کو صحیح یا ضعیف کہا جاسکتا ہے؟

۴۔ کیا اس زمانے میں نئے سرے سے ہر حدیث کی تحقیق کی ضرورت ہے کہ کوئی حدیث کس درجے کی ہے؟ کوئی صحیح ہے اور کوئی نہیں؟

۵۔ حدیث کی سند میں کوئی شدید الضعف راوی آنے سے متن بھی شدید الضعف ہو جائے گا؟ یا مضاعف یا کذاب کے سند میں آنے سے حدیث کو موضوع کہہ سکتے ہیں؟

۶۔ حنفیہ کے دلائل حدیث میں تاویلات بہت آتی ہیں۔ جبکہ دیگر فقہاء حدیث کے ظاہری معنی پر عمل کرتے ہوئے معلوم ہوتے ہیں۔ اس کی کیا وجہ ہے؟

عبدالباقی، مستعلم دورہ حدیث شریف

جامعہ عبداللہ بن عمر لاہور

۱۵/۲/۱۴۳۵ھ - ۳۱/۱۰/۲۰۲۳ء

الجواب حامداً ومصلحاً

۱۔ واضح ہو کہ علمی مباحث میں دو طرح سے کلام ہوتا ہے: ایک تو تحقیقی طور پر، دوسرے الزامی انداز میں۔ تحقیقی اسلوب کا مطلب یہ ہے کہ مدعی اپنے خاص اصولوں کی بناء پر کلام کرے اور الزامی انداز کے معنی یہ ہیں کہ مخاطب کے مسلمات کو بنیاد بنا کر کلام کیا جائے۔ پہلے اسلوب کی غرض اثبات دعویٰ ہوتی ہے اور دوسرے کی غرض مخاطب کا اسکات والزام اور اپنے قول کی تائید و توضیح۔ اور بحث کے آداب مستقل علم کی صورت میں اصول مناظرہ کے نام سے مدون ہیں۔

اب چونکہ حدیث کے ثابت ہونے نہ ہونے، معمول بہ ہونے نہ ہونے اور رفع تعارض وغیرہ کے بارے میں ہر فقہی مذہب کا، فی الجملہ اپنا ایک اصولی منہج ہے، تو لامحالہ جس فقہی مذہب کے دلائل کو تحقیقی طور پر سمجھنا ہو اس کے اپنے اصول حدیث کو پیش نظر رکھنا لازم ہو گا۔ چنانچہ اصول فقہ کی ہر کتاب میں باب السنۃ ہوتا ہے۔ البتہ کوئی اہل مذہب اگر الزامی طور پر کلام کریں تو مخالف کے اصولوں کا لحاظ کریں گے تاکہ مخالف کو چپ کرا سکیں اور اپنے مذہب کی مزید تاکید و توضیح ہو سکے۔

لہذا حنفیہ اپنے دلائل پر تحقیقی طور پر کلام کریں گے تو اپنے اصول فقہ کے باب السنۃ کو لے کر بحث کریں گے اور اگر الزامی طور پر کلام کریں گے تو مخالف کے اصول لیں گے۔ تحقیقی اور الزامی انداز کا فرق ملحوظ نہ رکھنے کی وجہ سے سائل کو تعارض کا شبہ ہوا ہے۔ جس جگہ مرسل کو صحیح کہا گیا ہے وہ اپنے اصول کی رو سے کہا ہے اور جس جگہ اسے ضعیف کہا ہے وہ مخالف کے اصول کی رو سے کہا ہے۔ حنفیہ کے اصول حدیث پر ایک عمدہ کتاب مولانا عبدالمجید ترکمانی کی "الدخل الی اصول



الحديث علی منہج الحنفیہ“ ہے۔ اس کا مطالعہ بہت مفید رہے گا۔ یہ کتاب حضرت شیخ محمد عوامہ حفظہ اللہ کے مقدمہ کے ساتھ مطبوع ہے۔

الجواب الإلزامی: هو الجواب بما هو مسلم عند الخصم وإن كان فاسدا في نفس الأمر. (دستور العلماء : ۲۸۷/۱)

قال الإمام أبو بكر الجصاص (الحنفي ت ۳۷۰ھ) وهو فقيه شافعي - وهو يتكلم عن حديث لا نكاح إلا بشهود - هذه الأخبار كلها عند أهل الحديث ضعيفة بعضها من جهة الرجال وبعضها من جهة الإرسال والصحيح عندهم ما يروى عن الحسن مرسلًا وهي عندنا صحيحة من أكثر الوجوه التي رويت فيه ، وليس طريقة الفقهاء في قبول الأخبار طريقة أصحاب الحديث ، ولا نعلم أحدا من الفقهاء رجع إليهم في قبول الأخبار وردّها ولا اعتبر أصولهم فيها قال الشيخ محمد عوامہ : فهذه أقوال جمهرة من أئمة الحديث والأصول والفقہ في اعتماد طريقة الفقهاء في القبول والرد دون إنكار عليهم ، وإنكار المنكرين عليه فيه بعد عن الصواب والزام لهم بما لا يلزمهم . (تعليق تدریب الراوي : ۱۴۴/۲ ، ۱۴۵)

ولا يحصى من مطالعة بحث السنة من كتب أصول الفقه للمتقدمين ، لا سيما المللمين منهم بعلم رواية الحديث ، فإنه المصدر القديم ولهم لأصول الحديث بالنسبة إلى المجتهدين لا سيما الأئمة الحنفية منهم مع قصور بعض تلك الكتب في عرض أصولهم ومنهجهم في بعض المواضع . (المدخل إلى علوم الحديث لمولانا محمد عبد المالك البنغلاديشي : ص ۱۳۲)

وللفقهاء المجتهدين ولا سيما المتقدمين منهم في ذلك (أي في التصحيح والتضعيف والجرح والتعديل) طريقة غير طريقة المحدثين الذين جاؤوا عند انتهاء الملتين . وفي كل من الطريقتين خير كما قال الإمام ابن دقيق العيد في خطبة الإمام بأحاديث الأحكام حيث قال : "وشرطي في هذا الكتاب أن لا أورد إلا حديث من وثقه إمام من مركزي رواية الأخبار وكان صحيحا على طريقة أهل الحديث الحفاظ أو أئمة الفقه النظار فإن لكل منهم مغزى قصده وسلوكه وطريقا أعرض عنه وتركه وفي كل خير" . ومن زعم أن لا حظ للمجتهدين في ذلك وخاصة بالنسبة إلى أحاديث الأحكام فقد جهل سير الأئمة ومقاديرهم الرفيعة وشروط الاجتهاد والإمامة في الفقه في أن واحد . (المصدر السابق : ص ۱۵۹)



فالذي ينبغي لمثله من غير أصحاب النظر من طلاب العلم أن يتبعوا أحدا من المحدثين النقاد من المنتسبين إلى المذهب الفقهي الذي يقلده هو ويطيع الله ورسوله حسب شرح واستمداد ذلك المذهب من كتاب الله وسنة رسوله ﷺ مرد كثير من الاختلافات الفقهية إلى الاختلاف في التصحيح والتضعيف . فالناقد الذي يختار مسلكا فقهيا خاصا يكون له نظر آخر في أخبار الأحاد التي يستدل بها أصحاب المسلك الآخر . وهذا هو الغالب . إذا فالأخذ بمسلك فقهي في المسائل والأخذ بقول ناقد متبع لغير ذلك المسلك في أحوال أدلة تلك المسائل يؤدي إلى اضطراب ربما يوقع الطالب في سوء الظن فلو عارض أحد من النوابت - مثلا - متفقا على مذهب الإمام أبي حنيفة بأن الحديث الفلاني الذي صححه أبو حنيفة أو استدل به على المسئلة الفلانية ضعيف لا ينج به ساغ له أن يقول : حديث صححه أبو حنيفة لم يبق فيه لأحد مطعن (يعني) تصحيح مثل أبي حنيفة يكون حجة لمقلد مثلي ولا يلزمي ترك تصحيحه لتضعيف إمام آخر مثله . (المصدر السابق : ص ١٤٩ - ١٥١)

وهذان الجوابان عن عدالة عبد الرحمن بن إسحاق إنما ذكرناهما على طريق التنزل وإلا فجهالة حال الرجل في القرون الثلاثة لا تضر عند الحنفية وتكون محمولة على العدالة بشهادة النبي ﷺ لأهل ثلاثتها بالخيرية كما هو مصرح به في التوضيح وغيره من كتب أصول الحنفية .

(ترصيع الدرة على درهم الصرة : ص ٨١ ح ١)

اور حنفی عالم کو محدثین کی مصطلح کے علاوہ اصول فقہ کی کتابوں میں جو سنت کی بحث ہے اس کو خاص طور پر پیش نظر رکھنی چاہیے، خصوصاً جصاص کی اصول فقہ سرخسی اور بزدوی رحمہم اللہ تعالیٰ کی کتابوں میں جو سنت کی بحث ہے وہ پیش نظر رہے کہ ہمارے یہاں فقہ حدیث کے وہی اصول ہیں جو ان کتابوں میں مذکور ہیں، وہ نہیں جو ابن صلاح اور بعد کے لوگوں نے بنائے ہیں۔ اس سلسلہ میں کشف بزدوی اور اصول سرخسی کا مطالعہ بہت ضروری ہے۔ (تخصیص فی الحدیث کے) نصاب کے لیے آپ چاہیں تو مقدمہ ابن صلاح، اصول فقہ میں سے سرخسی کی سنت کی بحث لازمی کر سکتے ہیں۔ (حدیث کے اصول و مصطلحات منہج حنفی کی روشنی میں : ص ۲۸، ۲۷، حضرت مولانا محمد عبد الرشید نعمانی رحمہ اللہ کے مظاہر العلوم سہارنپور کو نصاب تخصیص فی الحدیث کے بارے میں لکھے ہوئے خط سے اقتباس)

وما یجدر الانتباه له أنه قد كثرت الكتب في أصول الحديث ، وهي إنما تعني وتناقش جانباً من أصول الحديث خاصة بمنهاج المحدثين في الرواية دون الفقهاء وأما أصول الحديث على

مصطلح الفقهاء من اتباع المذاهب الأربعة ففي كتاب السنة من كتب أصول الفقه وهي تختلف
عن أصول المحدثين . (دراسات في أصول الحديث على منهج الحنفية : ص ج . من كلمة
الدكتور محمد عبد الحليم الجشتي)

- إن أركان الإسلام طائفتان من علمائنا رحمهم الله جميعا ، هما الأئمة المحدثون وهم المرجع في علم الحديث رواية ودراية ، والأئمة الفقهاء المجتهدون ، وهم المرجع في علمي الأصول والفروع . والمستقر في أذهان المعاصرين المشتغلين بعلم الحديث أن المرجع والمآب في تصحيح الأحاديث وتضعيفها هم المحدثون (الطائفة الأولى) في حين أن الأئمة المتقدمين يدركون أن لكل طائفة منهاجاً ومسلكاً في التصحيح والتضعيف ، قد يتفق مع الطائفة الأخرى وقد يختلف ، فجعل طائفة واحدة حاكمة على أحكام الطائفة الثانية خطأ كبير نشأ عنه اضطراب كبير في الساحة العلمية المعاصرة ، ولو أنصف كل طائفة غيرها لاسترحنا كثيراً مما نعاني منه .
- وما لا يخفى على المشتغل بهذا العلم أن علماءه يحكون في كثير من مسأله الخلاف بين ثلاث طوائف : الفقهاء والأصوليين والمحدثين ، فأصحاب الشأن في هذا العلم - علم المصطلح - هم أصحاب هذه الاختصاصات الثلاثة لا المحدثين فقط . ورجالات هذه العلوم كلهم يرجعون في فقههم ومذهبهم إلى الأئمة الأربعة ، ومن حق كل واحد منهم أن يحكي اجتهاد مذهبه في المسئلة المدروسة ويطبق هذا الاجتهاد فيها على ما يتصل بها من أحكام فقهية ، ولو رجعنا إلى كتب أصول فقه المذاهب الأربعة لوجدنا ما يتفق مع كتب المصطلح المتداولة (المصطلح الشافعي) أو يختلف معها .

وإن أركان علم مصطلح الحديث رحمهم الله هم : الحاكم والبيهقي والخطيب وابن الصلاح والنووي والعراقي والزركشي وابن حجر والسخاوي والسيوطي ومؤلفاتهم المتداولة هي أركان هذا العلم وأقواله هي السائدة المرجوع إليها .

- يضاف إليهم ابن جماعة والطبري والبرزنجي والعلائي وابن كثير والأبناسي والبلقيني وابن الملقن ثم القسطلاني ثم المناوي ، كل هؤلاء وغيرهم هم من حيث المذهب الفقهي فقهاء شافعية ، ومعلوم اشتراك مباحث السنة من علم أصول الفقه مع علم أصول الحديث ، فمزج هؤلاء الأئمة كتبهم في علم أصول الحديث بأراء أئمتهم الشافعية الأصولية الفقهية ، لا سيما وأن الإمام الشافعي رحمه الله وسائر علماء المسلمين كتب أبحاثاً كثيرة تدخل في العلمين ، فصار علم أصول الحديث أو مصطلح الحديث مصطلحاً شافعيّاً ، وكثير من أحكامه يسيرة الأثر لا يوقف

عندها ، لكن كثير منها له أثر كبير ، فترى الواحد من القراء يأخذ حكما حديثيا أصوليا من كتب المصطلح الشافعي ويطبقه على حكم فقهي حنفي أو مالكي أو حنبلي فتختلف النتائج وتضطرب . (تعليق الشيخ محمد عوامه على تدريب الراوي : ١٥/١ ، ١٦)

والمقلد له أن يتبع أقوال إمامه وأصوله في التصحيح والتضعيف في جميع الأبواب الأحكام وغيرها إلا أن ذلك أكد والزم في تصحيح وتضعيف أحاديث الأحكام الخلافية وتوثيق وتضعيف الرواة الموافقين والمخالفين أكثر مما تطرقا إلى غيرها . (المدخل إلى علوم الحديث الشريف : ص ١٥٨) وانظر لزما : فيض الباري : ٤٧٦/٢

قال القدوري : فإن قيل : قال أبو داود : مظاهر منكر الحديث . قلنا طعن أصحاب الحديث لا يلزمنا حتى يبينوا جهة الضعف . (التجريد للقدوري : ١٠/١٩٧٣) مجرد طعن أصحاب الحديث لا يعتد به حتى تبين جهة صحيحة للطعن . (المصدر السابق : ١٠/٥١٨٣)

قال الشاه ولي الله الدهلوي رحمه الله : اعلم أنه لما كان من أصول الإمام مالك الاستدلال بحديث النبي ﷺ سواء كان مسندا أو مرسلا ، وبأقوال عمر وعمل ابن عمر ثم الأخذ بفنناوى الصحابة والتابعين من أهل المدينة ، وعلى الخصوص إذا اتفق جماعة منهم على شيء ، فهو (أي الموطأ) باعتبار أصله لا يحتاج إلى وصل المراسيل ولا إلى بيان مأخذ موقوفات عمر وعمل عبد الله بن عمر ، ولكن لما كان قصدنا موافقة الجم الغفير من المحدثين القائلين بالفرق بين المسند والمرسل لزم أن نبين كيفية وصل المراسيل بصناعة اعتبار المتابعات والشواهد ، وكذلك يلزم أن نبين مأخذ أقوال الصحابة والتابعين من إجماعات الكتاب والسنة أو القياس على المنصوص فيهما . (مقدمة المصنف شرح الموطأ ، المطبوع في آخر الموطأ ، ص ٨٠٣ ، قديمي) فهذه الموافقة للمحدثين أصحاب الكتب الستة وأمثالهم لزيادة الإيضاح والتوكيد لمذهب مالك ، لا لإصل ثبوته على أصول مالك نفسه . وقس على هذا سائر المذاهب ولا تخلط الكلام الإلزامي بالتحقيقي .

حضرت مولانا ظفر احمد عثمانی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں : اس کتاب (اعلاء السنن) کا مقدمہ بھی مستقل کتاب کی صورت میں الگ چھپ چکا ہے۔ جس میں حنفیہ کے اصول حدیث جمع کیے گئے ہیں۔۔۔۔۔ پس جب تک حنفیہ کے اصول حدیث سے واقفیت نہ ہو جائے اس وقت تک ان کی کسی دلیل کو کسی محدث کے ضعیف

کہنے سے ضعیف نہیں کہا جاسکتا۔ (مقالات عثمانی: ۱/۳۲۳) اس نکتے کی مزید وضاحت کے لیے دیکھیے
مضمون: "محدثین اور فقہاء کے اصول حدیث کا تقابلی جائزہ"۔ یہ المصباح سے مطبوع خیر الاصول کے آخر
میں ملتی ہے۔

۲ - شیخ ناصر الدین البانی (متوفی ۱۴۲۰ھ) کے کلام سے تائید یا الزام یا حصول مواد کے درجے میں استفادہ کیا جاسکتا
ہے، لیکن اس پر کلی اعتماد کرنا درست نہیں، کیونکہ ان کے حدیثی کام میں کچھ بنیادی سقم ہیں۔ مظاہر العلوم سہارنپور کے مختص
فی الحدیث کے استاذ مولانا محمد معادیہ سعدی صاحب، شیخ البانی کے بارے میں ایک سوال کے جواب میں فرماتے ہیں:
"شیخ البانی مرحوم کے علوم اور مذاق و منہج سے استفادہ کی بات دریافت فرمائی، تو ہم نے جن
حضرات اساتذہ کرام اور اکابر محققین سے تھوڑا بہت استفادہ کیا ہے، ان سب کو اس طرز اور منہج سے
اظہارِ براءت کرتے ہوئے، اور اس کی حوصلہ شکنی کرتے ہوئے ہی پایا۔ اس لیے اولاً تو احقر تقلید اس کو
درست نہیں سمجھتا۔ پھر انہی حضرات کی تعلیم و تربیت کی برکت سے بفضلہ تعالیٰ اب کچھ کچھ وجہ بھی سمجھ
میں آتی ہے کہ کیوں ان حضرات نے اس منہج کو قبول نہیں فرمایا، اور کیوں اس کی حوصلہ افزائی نہیں
فرمائی؟"

مختصر الفاظ میں اگر اس کا خلاصہ کرنے، بلکہ اس کی طرف اشارہ کرنے کی کوشش کی جائے تو شاید
بنیادی طور پر مندرجہ ذیل وجوہ قرار پاسکتی ہیں:

۱: شیخ البانی مرحوم کے ہاں حدیث ضعیف کے بارے میں جو تشدد ہے، وہ سلف کے منہج سے الگ
ہے۔ حتیٰ کہ امام بخاری، مسلم، اور احمد رحمہم اللہ کے ہاں بھی وہ شدت نہیں پائی جاتی۔

۲: کسی راوی کو مجہول قرار دینے کے سلسلے میں شیخ البانی مرحوم کے ہاں جو تشدد اور جمود پایا جاتا
ہے، وہ سلف کے منہج سے مختلف لگتا ہے۔ اور یہ معلوم ہے کہ ان کے نزدیک راوی، مجہول کی روایت مطلقاً
ضعیف ٹھہرتی ہے، اور پھر ضعیف اور موضوع دونوں یکساں قرار پاتی ہیں۔

سو کتابی اصول اور عملی تطبیق دینے میں شیخ البانی مرحوم کے پورے سلسلے میں تشدد پایا جاتا
ہے۔ حالانکہ عمل میں توسع اور لچک کا مظاہرہ امام احمد وغیرہ تمام اکابر کے ہاں ملتا ہے۔



۴: حدیث پر حکم لگاتے ہوئے آثارِ صحابہ، اقوالِ تابعین اور فتاویٰ سلفِ صالحین کو نظر انداز کرنا، اور علیہ العمل کو اہمیت نہ دینا۔ یہ ایسی کمزوری ہے جس کے ہوتے ہوئے ہمارے بزرگوں کے ہاں کسی بھی رائے اور تحقیق کا اعتبار نہیں رہ جاتا۔

۵: پھر سلفیت کی بنا پر تقلید، اشعریت اور تصوف کے خلاف شیخ مرحوم کے ہاں جو تعصب پایا جاتا ہے، وہ محتاجِ بیان نہیں۔

۶: فردی مسائل میں توسع اور اختلاف کو بزرگوں نے نعمت اور رحمت قرار دیا ہے، شیخ البانی مرحوم حدود کی تعیین کے بغیر، علی الاطلاق ہر طرح کے اختلاف کو مضر اور مذموم قرار دیتے ہیں۔ اور اس کے نتیجے میں اپنی رائے اور اجتہاد کو شریعت کی ترجمانی سمجھتے ہیں، اور دوسری تمام آراء کو ضلالت اور گمراہی باور کراتے ہیں۔

۷: سلفی حضرات عموماً، اور شیخ البانی مرحوم کی تحریروں کا خصوصاً یہ اثر ہوتا ہے کہ اپنا چودہ سو سالہ علمی و فکری سلسلہ عظمت آلود، اور ضلالت آمیز لگنے لگتا ہے، اور ابن حزم، ابن تیمیہ، ابن القیم، شوکانی اور ابن عبد الوہاب رحمہم اللہ کے علاوہ پورے سلسلے کے تمام اکابر، محققین، فقہاء، اور مجتہدین کے بارے میں سخت بدگمانی پیدا ہوتی ہے، کہ ان حضرات کو نہ حدیث کی معلومات تھیں، نہ دین کی سمجھ تھی، اور نہ ہی اتباعِ سنت کا ذوق و شوق تھا۔ بلکہ یہ ساری سعادتیں چودہ سو سال میں صرف انہی چودہ پندرہ حضرات کے حصے میں آئیں!!! آپ فرمائیں کہ کیا اس سے بڑی بھی کوئی گمراہی ہو سکتی ہے!!!

فی الحال ار تجالایہ امور ذہن میں آگئے، ممکن ہے کہ کچھ اور بھی ایسے اسباب ہوں جو البانوی منہج کو سلف کے منہج سے الگ کرتے ہوں۔

ان اسباب اور موانع کے ہوتے ہوئے کسی بھی حدیث پر شیخ البانی مرحوم کی طرف سے لگائے گئے حکم، اور اس پر متفرغ ہونے والے نتیجے سے، ہم جیسوں کا متفق ہونا ضروری نہیں رہ جاتا۔ البتہ ہم یہ ضرور تسلیم کرتے ہیں کہ ہماری معلومات میں شیخ البانی مرحوم (سلفی فکر و عمل کے لحاظ سے) ایک متدین، وسیع المطالعہ اور صاحبِ نظر عالم تھے، اور تخریج الحدیث میں موجودہ دور میں ان کا کوئی ثانی نہیں تھا۔ اور فی الجملہ اس کی قدر بھی کرتے ہیں کہ انہوں نے اس دورِ جہالت اور انحطاط میں اپنی محنت، لگن اور وسعتِ مطالعہ سے احادیث کی تحقیق و تخریج کا نہایت شاندار کارنامہ انجام دیا۔ اس لیے ہم ان کی تحقیقات

و تحریکات سے موقع بہ موقع استفادہ بھی کرتے ہیں لیکن اسی طرح جس طرح کہ المکتبۃ الشاملة اور گوگل سے کرتے ہیں، نتیجہ بحث سے اتفاق ضروری نہیں ہوتا۔

ملفوظ: ان سطور سے نعوذ باللہ شیخ البانی مرحوم کی کوئی تحقیر اور تنقیص مقصود نہیں ہے، بلکہ اس کا مقصد صرف آن محترم کے سوال کے جواب میں شیخ کے علمی اور فکری مرتبہ اور منہج کا بیان کرنا ہے۔ امید کہ ان معروضات سے احقر کا منشا اور مدعا ظاہر ہو گیا ہو گا۔

باقی یہ امر واقعہ ہے کہ بندہ ابھی ایک معمولی طالب علم ہی ہے، معاصر تحقیقات سے تھوڑا بہت استفادہ کرتا ہے، اور فکر دیوبند، اور علمائے مظاہر علوم کے افکار و آثار کی روشنی میں اپنے لیے راہ عمل متعین کرنے کی کوشش کرتا رہتا ہے۔ بہت مرتبہ غلطی ہو جاتی ہے، اور بہت سے مواقع پر غلطی کا امکان رہتا ہے، اس کے لیے اپنے بڑوں اور بزرگوں سے رہنمائی چاہتا ہے، اور اسی کو اپنے لیے کلید سعادت سمجھتا ہے۔ انتہی۔

قال مولانا محمد عبد المالك : وفي هذا الكتاب (سلسلة الأحاديث الضعيفة والموضوعة للألباني) من الغلطات والفرطات والمغالطات ما ارتفع لأجله الأمان عنه بالنسبة لمن ليس عنده من العلم والفهم ما يميز به مواضع الخلل ولا بأس بالاستفادة من سلسلة الأحاديث الضعيفة والموضوعة للشيخ الألباني متبظاً لأخطائه ومغالطاته في كثير من المواضع على هو مشروح في الكتب المولفة في الرد عليه ، فمن تلك الكتاب الاعتماد على الشيخ الألباني في باب التصحيح والتضعيف مشكل لأسباب كثيرة . (المدخل إلى علوم الحديث الشريف : ص ٢٢ ، ١٣٨ ، ٣٧ / حاشية)

حضرت مفتی محمد تقی عثمانی فرماتے ہیں: شیخ ناصر الدین البانی صحیح و تضعیف کے بارے میں حجت نہیں، چنانچہ انھوں نے بخاری اور مسلم کی بعض احادیث کو ضعیف کہہ دیا۔ اور عجیب بات یہ ہے کہ ایک ہی حدیث کے بارے میں بڑی شد و مد سے کہہ دیا کہ یہ ضعیف ہے ناقابل اعتبار ہے، مجروح ہے، ساقط الاعتبار ہے اور پانچ سال کے بعد وہی حدیث آئی، اس پر گفتگو کرنے کے لیے کہا گیا تو کہا کہ یہ بڑی پکی اور صحیح حدیث ہے۔ یعنی جس حدیث پر بڑی شد و مد سے نکیر کی تھی آگے جا کر بھول گئے کہ میں نے کیا کہا تھا، تو ۔



ایسے تناقضات ایک دو نہیں بیسیں ہیں اور کہا جا رہا ہے کہ یہ حدیث کی صحیح و تضعیف کے بارے میں مہدود
 حذو المائتہ ہیں۔

بہر حال عالم ہیں، عالم کے لیے ثقیل لفظ استعمال نہیں کرنا چاہیے لیکن ان کے انداز گفتگو میں
 سلف صالحین کی جو بے ادبی ہے اور ان کے طرز تحقیق میں جو یک رخا پن ہے جس کے نتیجے میں صحیح
 حدیثوں کو بھی ضعیف قرار دیے دیتے ہیں اور جہاں اپنے مطلب کی بات ہوتی ہے وہاں ضعیف کو بھی صحیح
 قرار دے دیتے ہیں اس لیے ان کا کوئی اعتبار نہیں۔ حدیث کی صحیح و تضعیف کوئی آسان کام نہیں
 ہے۔ (انعام الباری: ۳/۳۳۶، ۳۳۷)

قال الشيخ حبيب الرحمن الأعظمي : من كان يعرف الألباني ومن له إلمام بتاريخه
 يعرف أنه لم يتلق العلم من أفواه العلماء ، وما جثا بين أيديهم للاستفادة ، وإنما العلم بالتعلم .
 وقال : قد أكثر الألباني من تحسين الأحاديث لشواهدها أو متابعتها الضعيفة ، حتى
 لقد أعياني أن أنقلها برمتها . وقد يمل القاري من قراءة ما نقلت منها ، مع أنه قليل جدا .
 ونصرفاته في هذا الباب عجيبة . فتراه ينقض في الضعيفة ما أبرمه في الصحيحة ، ويهمل
 القواعد التي راعاها في الصحيحة فلا يقيم لها وزنا في الضعيفة . وذلك لأن التصحيح
 والتضعيف دائما يكونان بحكم شهوته وطبق هواه . فإذا انتهى أن يصحح حديثا بتقوى به
 الخروج على أئمة الاجتهاد والفتوى أو جهازة الحديث وصياغة الفن ، استعمل قاعدة من
 القواعد . وإذا انتهى أن يضعف حديثا كذلك نبذها وراء ظهره . (الألباني شذوذه وأخطاؤه :
 ۱/۹۰، ۳۰) نیز دیکھیے: شیخ البانی شیخ الرخود کی نظر میں، ماہنامہ دارالعلوم، جولائی ۲۰۱۳ء، ص ۴۰-۵۴،
 اور دیکھیے: مجلہ الصفا، لاہور، شمارہ ۴۱، ص ۳۰-۳۲، خدمات البانی غیر مقلدین کی زبانی۔

۳، ۴: واضح ہو کہ حدیث کی سند یا متن کی تحقیق اور درجہ بندی کرنا انتہائی نازک اور پیچیدہ کام ہے۔ اس
 میں نری قواعد بازی کافی نہیں ہوتی۔ اس میں فقیہ مجتہد یا محدث کے ذوق اور بصیرت کو فیصلہ کن حیثیت حاصل ہوتی ہے۔
 اسما الرجال کی کتب میں راویوں کے بارے میں لکھے ہوئے ناقدین کے اقوال زیادہ تر نظری، اجمالی اور عمومی نوعیت
 کے ہوتے ہیں۔ کسی خاص حدیث میں وہ راوی آئے تو اس کا تطبیقی، تفصیلی اور جزئی حکم بسا اوقات مختلف ہوتا ہے۔ لہذا اسما
 الرجال کی کتب میں مذکور احکام کو حدیث و فقہ کی شروحات و تخریجات میں مذکور کلام کے ساتھ ملانے کی ضرورت ہے۔
 حضرت شیخ محمد عوامہ رحمہ اللہ نے تقریب التہذیب کے مقدمہ تحقیق میں اس نکتے کی مثالوں سے وضاحت فرمائی ہے۔

نیز اصول حدیث کی کتب میں لکھے ہوئے قواعد بھی محدثین کے کام کے استقراء سے ماخوذ ہیں۔ اور کسی خاص مقام کے قرائن و شواہد کے انضمام کی وجہ سے یہ قواعد بھی بسا اوقات اکثری بلکہ اس سے بھی کم درجے کے رہ جاتے ہیں۔ نیز لفظی اور معنوی مستحبات و شواہد کا باب بہت وسیع ہے۔

تفصیل بالا سے واضح ہوا کہ سند یا متن پر حکم لگانے کے لیے بہت زیادہ وسعت نظر، محقق فہم اور سلامت ذوق کی ضرورت ہے۔ اور یہ اہلیت اس زمانے میں حاصل ہونا ناممکن نہیں تو بہت دشوار ضرور ہے۔ لہذا ہمیں اپنی طرف سے سند یا متن پر کوئی حکم نہیں لگانا چاہیے، بلکہ حسب موقع فقہاء یا محدثین کے منہج کے مطابق، راوی یا مروی کے بارے میں، محقق اہل علم کے اقوال نقل کرنے کی حد تک رہنا چاہیے۔ اور یہ بھی آسان کام نہیں۔ کسی ماہر استاذ کی زیر نگرانی کرنا چاہیے۔

تقریباً یہی محتاط طرز عصر حاضر کے دو ممتاز اہل علم کا ہے۔ مصنف ابن ابی شیبہ کی تعلیقات میں حضرت شیخ محمد عوامہ حفظہ اللہ کا، اور المدونۃ الجامعۃ میں حضرت شیخ محمد تقی عثمانی حفظہ اللہ کا۔ دین نحن منہما؟

التصحیح والتضعیف کما أنهما من الأمور الاجتهادية حسب التفصیل السابق فی الفائدة الثالثة فکذلك كثيرا ما يعتمدان ذوق المجتهد والمحدث الجهد وبصرهما النافذة ، أريد بذلك أنه ليست هناك قواعد ممهدة كلية تطرد فی جميع ما يصححونه أو يحسنونه أو يضعفونه أو يعلونه ، بل قرائن خصوص لل مقام وشواهد الحال وشهادة الوجدان قد تحكم علی القواعد فتحملها اکثرية أو أدنى من ذلك . وأصحاب البصيرة النافذة من أئمة الحديث والمجتهدین ليسوا بمنقیدین تقیداً حرفياً بالقواعد التي صاغ عباراتها المحدثون المتأخرون فی کتب المصطلح ، بل جل تلك القواعد مما استنبط بالطر فی صنیع الأئمة وأحكامهم علی الأحادیث والرواة ونظر المحققین بكون دائماً علی مناطات القواعد وحقائقها دون ألفاظها وظواهرها السطحية

قال الذهبي فی ص ۳۶ - ۳۷ من الموقظة : ولم فی ذلك - أي نقد الحديث هل وصل إلى درجة أن يقال فيه : موضوع أم لم يصل بل يقال فيه ساقط مطروح - طرق متعددة وإدراك قوي تضيق عنه عباراتهم من جنس ما يؤتاه الصوري الجهد فی نقد الذهب والفضة أو الجوهری لنقد الجواهر والفصوص لتقومها .

وقال إمام العصر مولانا الشیخ الکشمیری فی مقدمة فیض الباری : ۱ : ۵۸ : ووجهه - أي وجه اعتراض الدار قطنی علی البخاری تصحيحه لبعض الأحادیث وهي معولة - أن الدار قطنی یمشی علی القواعد الممهدة عندهم فینازعه من القواعد وشأن البخاری أرفع من ذلك فإنه یمشی علی اجتهاده وينظر إلى خصوص لل مقام وشهادة الوجدان ، وإنما القواعد لغیر

للممارس على حد التحديد للعوام فيما لم يرد به التحديد من الشارع . ونقرأ لزاما ما في فيض
الباري : ٤ : ٤١٤ في فاتحة كتاب الدعوات فإنه يوضح المرام أكثر .

هذا كله بالنسبة إلى أئمة الحديث ، فما ظنك بأئمة الفقه المجتهدين الذين لهم وجهة أخرى
ومنهج آخر في باب التصحيح والتضعيف وشرح منهجهم في وقال إمام العصر
الكشميري في بسط اليدين : ثم لأصحاب التصانيف على الأبواب أو المسانيد نظر آخر في
باب الرواة ليس عمل أصحاب الجرح سواء بسواء . (المدخل إلى علوم الحديث الشريف : ص
١٦٠ - ١٦٣)

وجل من نصب نفسه في مقام التصحيح والتضعيف في عصرنا هذا لم يرتقوا إلى هذه المرحلة
أيضا (أي معرفتنا نحن الطلاب حال الحديث بالاستفادة من تصحيح الأئمة وتضعيفهم
واعلاهم للأحاديث ورواياتها في كتبهم المعتمدة المشهورة) ، ولكنهم يرون في أنفسهم أنهم قد
تجاوزوا المرحلة الأولى وأنهم من نظراء الفن وقرنائهم III (المصدر السابق : ص ١٣١)
يوجد بين طلاب العلم كثيرون ممن يقع في هذا الفهم الخاطئ وهو أن أحدهم إذا قدر على
إخراج الحديث من مظانه وكشف ترجمة راو من مصادرها وبدأ بفهم كلام الأئمة في الجرح
والتعديل والتصحيح والتضعيف ظن في نفسه أنه صار بمجرد ذلك أهلا للتصحيح والتضعيف
فينجرا كثير من هؤلاء على الاستقلال بالتصحيح والتضعيف فيقعون في مخالفة الأئمة وربما
يشذون عن إجماعهم .

وإن من الواضح البين الذي لا ينبغي أن يختلف فيه اثنان أن القدرة على إخراج حديث وكشف
تراجم روايته لا تجعل المرأ محدثا ، وأن فهم كلام الأئمة لا يمنحه مقام الإمامة والسيادة ، فعلى
الطالب دائما أن يعرف مقامه ولا يتدخل في أمثال هذه المضائق ، وإنما شأنه أن يسعى في فهم
كلام الأئمة والحفاظ والاستفادة من تراثهم .

كيف وإن الأنسب للمحدثين للمهرة اليوم أيضا أن يتبعوا السالفين وأن لا يستقلوا بالتصحيح
والتضعيف لما في ذلك من عظيم الخطر لا سيما لأبناء هذا الزمان . (المصدر السابق :
ص ١٤٧)

قال الإمام الكشميري : وليعلم أن تحسین المتأخرين، وتصحيحهم، لا يوازي تحسین المتقدمين،
فلأنهم كانوا أعرف بحال الرواة لقرب عهدهم بهم، فكانوا يحكمون ما يحكمون به بعد تثبت تام،
ومعرفة جزئية أما المتأخرون، فليس عندهم من أمرهم غير الأثر بعد العين، فلا يحكمون إلا بعد

مطالعة أحوالهم في الأوراق. وأنت تعلم أنه كم من فرق بين الجرب والحكيم؟ وما يعني السواد الذي في البياض عند المتأخرين عما عند المتقدمين من العلم على أحوالهم، كالعيان. فأنهم أدركوا الرواة بأنفسهم، فاستغنوا عن التساؤل، والأخذ عن أفواه الناس، فهؤلاء أعرف الناس، فيهم العبرة.

وحينئذ إن وجدت النووي مثلاً يتكلم في حديث، والترمذي يحسنه، فعليك بما ذهب إليه الترمذي، ولم يحسن الحافظ في عدم قبول تحسين الترمذي، فإن مبناه على القواعد لا غير، وحكم الترمذي، يعني على الذوق والوجدان الصحيح. وإن هذا هو العلم، وإنما الضوابط عصا الأعمى. (فيض الباري : ٢١٦/٦)

قال الإمام الكشميري : في إسناده حجاج بن أرطاة، وحسن الترمذي حديثه في غير واحد من المواضع من كتابه، وإن كان المحدثون لا يعتبرون بتحسينه، أما أنا فأعتمد بتحسينه، وذلك لأن الناس عامة ينظرون إلى صورة الإسناد فقط، والترمذي ينظر إلى حاله في الخارج أيضاً، وهذا الذي ينبغي، والقصر على الإسناد فقط قصور. (فيض الباري : ٥٣٢/٥)

قال الشيخ البنوري رحمه الله : وربما انتفى (أي أبو داود صاحب السنن) من روايته (أي رواية المترك)، فليس كل متروك يروي دائماً متروكاً أو يكون جميع ما يرويه متروكاً دائماً. وربما يروي ما يكون صحيحاً أو على الأقل متحماً. وهناك نظائر إن كثيراً من المحدثين ربما يختارون ويتفقون من روايات الضعيف ما يتحمل على حسب أذواقهم وبصائرهم. وبصيرتهم تفصل بين الضعيف وغيره. وليس للمدار دائماً على الراوي، وإنما دخل في البين الذوق والبصيرة والقرائن والشواهد وما إلى ذلك. والله يقول الحق وهو يهدي السبيل. (تقريب بذل المجهود : ٢٤٢/٢٠)

قال سفيان الثوري : اتقوا الكلبي. فقبل له فإنك تروي عنه؟ قال أنا أعرف صدقه من كذبه. (الكامل لابن عدي : ٥٣/٩)

وينظر لزما : التعقيب للمجدد على ما قيل عن التقريب ومراتبه في مقدمة الدر المنضد لمولانا سعيد أحمد تحت إشراف مولانا محمد عبد المالك.

قال عمود محمد شاکر (ت ١٤١٨ هـ) محقق لمذهب الآثار للطبري) : واكتفيت بما قيل في رجال الإسناد في كتب المخرج والتعديل توقفاً مني لما أفرط فيه بعض المحدثين في زماننا حين تعرضوا لتصحيح الأحاديث وتضعيفها ورأيت لنفسي أن في تخريج الأحاديث من دواوين السنة الصحاح ومن الكتب التي ذكرتها آنفاً مع ما أذكر في تفسير الإسناد ما يعني عن زيادة أزيدها

من عندي ، لعلمي بقله بضاعتنا في زماننا من معرفة وجوه القول الشامل الدقيق الذي يتيح لأحدنا الفصل الفاطم في التصحيح والتضعيف ومعرفة علل الأحاديث . وفي كتاب أبي جعفر هذا تهذيب الآثار شاهد بلوح على سنة علماء السلف في هذا الأمر جزاهم الله أحسن الجزاء بذمهم عن سنة رسول الله ﷺ . فقد نحاني ما فيه من العلم عن أجرى على التشبه بالفحول من علماء الأمة بعلم مسترضع بندي من العجز وندي من التقصير وأستغفر الله وأنوب إليه .

(مقدمة تحقيق تهذيب الآثار : ١٤/١ ، ١٥)

۵ - ایک سند میں شدید الضعف راوی آنے سے متن کے ثبوت کا مجموعی حیثیت سے شدید الضعف ہونا لازم نہیں آتا، کیونکہ اگر ایک سند میں ایک راوی شدید الضعف آیا ہے تو اس کے باوجود یہ احتمال باقی ہے کہ اس کا کوئی ایسا متابع یا شاہد ہو جس سے پہلی سند کا ضعف کم ہو جائے یا ختم ہو جائے۔ نیز ضعف سند کم یا ختم کرنے والے امور میں تعدد سند کے علاوہ ایک امر تعلق بالقبول بھی ہے۔

اسی طرح سند میں کسی کذاب یا دضاع کا آنا حدیث کے موضوع ہونے کو مستلزم نہیں، بلکہ اس کے ساتھ بعض دیگر قرائن کا پایا جانا بھی ضروری ہے۔ ملاحظہ ہو حضرت شیخ عبد القادر ابو غدہ رحمہ اللہ کی "لمحات من تاریخ السنہ وعلوم الحدیث" : ص ۱۱۷ - ۱۲۷، ضوابط والمادات لعرۃ الحدیث الموضوع

وکنہا ما یكون الحديث ضعيفا أو واهيا والإسناد صحيح مركب عليه .

فصحة السند لا تستلزم صحة المتن ، وكذا صحة المتن لا تستلزم صحة السند إن كما صححنا المتن بمجموع طرقه ، لا لكل سند على انفراد . (حاشية ابن العجمي وتعليق محمد عوامة على تدريب الراوي : ۵۵۴/۲) فيحوز أن يكون المتن صحيحا والسند ضعيفا ، فلا تستلزم شدة ضعف السند شدة ضعف المتن .

قال ابن كثير : ثم وقفت بعد هذا على كلام لشيخنا العلامة ابن تيمية، مضمونه: أنه نقل القطع بالحديث الذي تلقته الأمة بالقبول عن جماعات من الأئمة: منهم القاضي عبد الوهاب المالكي، والشيخ أبو حامد الاسفرائيني والقاضي أبو الطيب الطبري، والشيخ أبو إسحق الشيرازي من الشافعية، وابن حامد، وأبو يعلى بن الفراء، وأبو الخطاب، وابن الزاغوني، وأمثالهم من الحنابلة، وشمس الأئمة السرخسي من الحنفية قال: " وهو قول أكثر أهل الكلام من الأشعرية وغيرهم: كأبي إسحاق الاسفرائيني، وابن فورك قال: وهو مذهب أهل الحديث قاطبة

ومذهب السلف عامة. " وهو معنى ما ذكره ابن الصلاح استنباطاً. فوافق فيه هؤلاء الأئمة.

(الباعث الحديث إلى اختصار علوم الحديث : ص ٣٦)

وقد صرح غير واحد بأن من دليل صحة الحديث قول أهل العلم به وإن لم يكن له إسناد يعتمد

على مثله . (النكت البديعات للسيوطي : ص ٩٠)

هذا وقد صنف حسين الأنصاري البغائي جزء في التلقي بالقبول سماه بالتحفة للرضية في حل

بعض للمشكلات الحديثية .

قال عبد الحق الأشبيلي : ولم أتعرض لإخراج الحديث للمعتل كله، وإنما أخرجت منه يسيراً مما

عمل به، أو بأكثره عند بعض الناس، واعتمد عليه وفزع عند الحاجة إليه أو يكون

حديث تعضده آية ظاهرة البيان من كتاب الله تعالى، فإنه وإن كان معتلاً أكتبه؛ لأن معه ما

يقويه وبذهب عنه . (الأحكام الوسطى : ٦٦/١ ، ٧٠)

قال السخاوي : (وإن يكن) ضعف الحديث (لكذب في) راويه (أو شذا) أي أو شذوذ في

روايته بأن خالف من هو أحفظ أو أكثر (أو قوي الضعف) بغيرهما مما يقتضي الرد. (فلم يجبر

ذا) أي : الضعف بواحد من هذه الأسباب ولو كثرت طرقه ، كحديث : «من حفظ على

أمتي أربعين حديثاً» ، فقد نقل النووي اتفاق الحفاظ على ضعفه من كثرة طرقه ، ولكن بكثرة

طرقه - القاصرة عن درجة الاعتبار بحيث لا يجبر بعضها ببعض - يرتقي عن مرتبة الردود

المنكر الذي لا يجوز العمل به بحال ، إلى رتبة الضعف الذي يجوز العمل به في الفضائل .

وربما تكون تلك الطرق الواهية بمنزلة الطريق التي فيها ضعف يسير بحيث لو فرض مجيء ذلك

الحديث بإسناد فيه ضعف يسير ، كان مرتقياً بما إلى مرتبة الحسن لغيره . (فتح المغيب : ٩٦، ٩٧/١)

قال أبو الحسن بن الحصار في تقريب المدارك، على موطأ مالك: قد يعلم الفقيه صحة الحديث

إذا لم يكن في سنده كذاب بموافقة آية من كتاب الله أو بعض أصول الشريعة، فيحمله ذلك

على قبوله والعمل به . (تدريب الراوي : ١٦٠/٢)

قال الإمام الكشميري : وبحت فيه ابن القطان أن الحديث الضعيف إذا انعقد عليه الإجماع هل

ينقلب صحيحاً أم لا ؟ والمشهور الآن عند المحدثين أنه يبقى على حاله، والعمدة عنده في هذا

الباب هو حال الإسناد فقط، فلا يحكمون بالصحة على حديث راو ضعيف، وذهب بعضهم

إلى أن الحديث إذا تأيد بالعمل ارتقى من حال الضعف إلى مرتبة القبول.



قلت: وهو الأوجه عندي، وإن كبر على المشغوفين بالإسناد. فإن قد بلوت حالهم في تجاوزهم، وتسامحهم، وتماكسهم بهذا الباب أيضا. واعتبار الواقع عندي أول من المشي على القواعد. وإنما القواعد للفصل فيما لم ينكشف أمره من الخارج على وجهه، فاتباع الواقع أولى، والتمسك به أخرى.

قلت: ولا تكن كما قيل: حفظت شيئا، وغابت عنك أشياء. فإن الشيخ قرر مراده من تلك الكلمات فيما مر. فلا يريد هدر باب الإسناد. كيف! ولولا لقال من شاء ما شاء، ولكنه يريد أن الحديث إذا صح من القرائن، وظهر به العمل، فتركه وقطع النظر عنه بمجرد راو ضعيف ليس بسديد. كيف! وتسلسل العمل به أقوى شاهد على ثبوته عندهم، وقد قررناه، وحققناه وشيدناه في مواضع، فلا نطيل الكلام بذكره، وإنما أردنا التنبيه فقط. (فيض الباري مع البدر الساري : ٤/١٣٠)

ضعف الإسناد غير قاطع ببطلان المتن بل ظاهر فيه، فإذا تأيد بما يدل على صحته من القرائن كان صحيحا. (فتح القدير لابن الهمام : ٢/١٢٤)

ليس معنى الضعيف الباطل في نفس الأمر، بل ما لم يثبت بالشروط المعتمدة عند أهل الحديث مع تجويز كونه صحيحا في نفس الأمر فيحوز أن تقتنر قرينة تحقق ذلك وإن الراوي الضعيف أحاد في هذا المتن المعين فيحكم به. (المصدر السابق : ١/٣٠٦ ، وانظر منه : ٦/٥ ، ٧/٤٠٥ ، ١/١٦٢ ، ١٦٣)

مجرد تفرد الكذاب بل الوضاع، ولو كان بعد الاستقصاء في التفثيش من حافظ متبحر تام الاستقراء - غير مستلزم لذلك (أي لكون الحديث موضوعا) ، بل لا بد معه من انضمام شيء مما سيأتي. ولذا كان الحكم به (أي بكون الحديث موضوعا) من المتأخرين عسيرا جدا، وللنظر فيه مجال، بخلاف الأئمة المتقدمين الذين منحهم الله التبحر في علم الحديث والتوسع في حفظه. (فتح المغيث للسخاوي : ١/٣١٣)

٦ - واضح هو کہ صحیح احادیث میں بکثرت تعارض ہوتا ہے۔ اور ہمارے حق میں یہ تعارض معائے مراد میں خفاء کی وجہ سے آتا ہے۔ ورنہ نفس الامر میں کسی عاقل انسان کے کلام میں تعارض نہیں ہو سکتا تو عقل الناس کے کلام میں کیسے ہو سکتا ہے؟ رفع تعارض کے طریقوں میں ایک تطبیق بھی ہے۔ اس سے سبھی مجتہدین کام لیتے ہیں۔ اور تطبیق میں لامحالہ ایک حدیث کے ظاہری



معنی کو چھوڑ کر اس میں تاویل کی جاتی ہے۔ لہذا ہر حدیث کے ظاہر پر عمل کا تو کوئی بھی دعویٰ نہیں کر سکتا۔ حتیٰ کہ حنابلہ اور ظاہریہ کو بھی کہیں نہ کہیں تاویل سے چارہ نہیں۔

البتہ یہ بات درست ہے کہ حنفیہ کے ہاں تاویلات کی نسبتاً کثرت ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ حنفیہ کسی مسئلے میں آنیوالی مرفوع احادیث کے سب طرق کے ساتھ ساتھ موقوف اور مقطوع روایات کو بھی ملا تے ہیں، تعامل (قرون ثلاثہ کے عملی رواج) کو پیش نظر رکھتے ہیں۔ قرآن مجید کی آیات کو دیکھتے ہیں۔ فرض شارع، علت حکم اور شریعت کے قوانین عامہ کا لحاظ کرتے ہیں۔ اس طرح جمیع مافی الباب کو سامنے رکھ کر سب دلائل کے ثبوت اور دلالت کے اعتبار سے مراتب قوت و ضعف کی بڑی باریک بینی سے جانچ کرتے ہیں، اور اختلاف مراتب کی پوری رعایت کرتے ہیں۔ ارنج اور اقویٰ کو اصل قرار دیتے ہیں اور جو جزئیات اس کے بہ ظاہر متعارض ہوں ان کی تاویل کر کے دلیل اقویٰ کے ساتھ انھیں جوڑ دیتے ہیں۔ لیکن یہ تاویل نری تاویل نہیں ہوتی بلکہ اس کے پس منظر میں کوئی مضبوط دلیل اور قرینہ ہوتا ہے، جس کی بنا پر ظاہری معنی چھوڑے جاتے ہیں۔ مذکورہ بالا تفصیل کے مطابق دلائل کی تقریر سمجھنے کی ضرورت ہے۔ اس طریق سے واضح ہو گا کہ حنفیہ کے متبعین کے ہوئے معنی صرف تاویل نہیں، بلکہ دلائل کی رو سے رائج مراد ہے۔ نیز حنفیہ کے ہاں خبر واحد کا ادق بالقرآن ہونا یا ادق بالتحال ہونا یا شریعت کے عام قوانین کے موافق ہونا، یہ قوی ترین وجوہ ترجیح ہیں برخلاف دیگر ائمہ کے۔ حاصل یہ کہ حنفیہ کے ہاں جو تاویلات کی کثرت نظر آتی ہے یہ درحقیقت دلائل کے مراتب قوت و ضعف کی باریک رعایت کا ثمرہ ہے۔ فافہم۔

لعل متوہما بتوہم أن لا معارض لحدیث صحیح الإسناد آخر صحیح ا وهذا المتوہم بتوہم أن
یتأمل کتاب الصحیح لمسلم حتی یری من هذا النوع ما یمل منه . (المستدرک للحاکم :
۳۴۹/۱)

إنكاره الخروح عن الظاهر عجیب فإن الذي يحاول الجمع بالتأويل يرتكب خلاف الظاهر حتما
۔ (فتح الباری : ۳۶۴/۹)

کثیر من الأحادیث الصحاح لا یعمل بظاهرها ، بل یرد بالتأویل المعتمد إلى ما یلیق بقواعد
الدین . (ظفر الأمانی : ص ۴۵۸ بتغییر یسر)

من قصر فی جمع الروایات واكتفى بنحو بعده صحیحها لا یكون ولی العلم حقہ ، لأن الروایات
تختلف زیادة ونقصا ومحافظة بالأصل وروایة بالمعنی واختصارا ، فلا تحصل طمأنینة فی قلب
الباحث إلا باستعراض جمیعها مع آراء فقهاء الصحابة والتابعین ومن بعدهم ، فیتمكن بذلك

من رد الردود وتأيد للقبول . وهذا ما فعله الطحاوي في كتبه . (الحاوي في سيرة الإمام أبي

جعفر الطحاوي : ص ٢١)

• قال شيخنا الجنبوهي قلم سره : مما ينبغي أن يتنبه له أن الأئمة الأربعة قد تفرقت أصولهم التي يتفرع عليها اختلافهم في المسائل الشرعية ، وفيه كثرة . فمن ذلك أنهم اختلفوا في وجه ترجيح الروايات للتخالف فيما بينها .

فقال مالك يترجح رواية المدنيين على غيرهم . وإنما كانت روايتهم بالقبول أخرى ، لأن صاحب البيت بما فيه أدري . وما لم يكن فيه منهم شيء وجب المصير إلى غيرهم .

وقال الشافعي : يترجح الحديث بقوة الإسناد . فإذا ثبتت الرواية وكان السند متينا وجب القول بمقتضاها ، وإن خالف بعض الأصول الشرعية الثابتة بالروايات الأخرى أو الآيات .

غاية الأمر إن تلك الجزئية بنوعها تستثنى عن هذه الكلية . وكان مدة إقامته بالحجاز يعمل بروايتهم ، لكونها أصح عنده . فلما ورد مصر أخذ بروايتهم ولم ينكر على ما كان قاله من المسائل أولا . فتفرقت أقاويله في مسألة واحدة . وهذا هو المراد مما يذكر في الفقه من قوله القديم والجديد . بل الذي ثبت إن له أقاويل ثلاثة أو أربع في بعض المسائل ، إلا أن هذا قليل ، والأكثر إن له قولين .

وأما أحمد بن حنبل فأكثر أخذه بظاهر الحديث لا غير . وقلما يسبغ في الحديث اجتهادا . وإذا تعددت الروايات في مسألة كان العمل عنده على أيها أحب . ولا يكون العمل بإحدى الروايات موجبا لترك العمل بالأخرى . بل كان له العمل بهذا تارة وبذلك أخرى .

وأما إمامنا العلامة فقال إن النبي كان مفتتا يقنن القوانين ويضع الأصول ليعمل بها وترجع الفروع إليها . وهي العمدة في العمل . فأما ما ورد من الجريبات التي خالفت بظاهرها تلك الأصول المقررة وجب عند الإمام المصطفى جمعها بتلك الأصول بضرب من التأويل : كزيادة قيد أو تعميم أو تخصيص أو غير ذلك من وجوه التوفيق . وما لم يمكن جمعها بالأصول وجب قصرها ، وكان خاصا استثنى من الأصول بشخصه لا بنوعه . (الكوكب الدرر : ٢٦/١ ،

٢٧) وينظر لزما : الإمام ابن ماجة وكتابه السنن : ص ١٦٤ - ١٦٧

قال شيخنا (الإمام الكشميري) : للأئمة الأربعة أصول وقواعد وآداب في العمل بالنصوص عند التعارض أكثر الأحيان لا دائما . وذلك أن الإمام مالكا يقتدي بعمل فقهاء المدينة السبعة ، وربما رجحه على حديث مرفوع . والإمام الشافعي يأخذ بأصح ما ورد في الباب .

والإمام أحمد يأخذ بالأصح والصحيح والحسن والضعف بالضعف اليسير والكل جائز عنده ،
وعلى ذلك جمع مسنده وانتقاءه ، ولذلك نجد له عدة روايات في مسألة أحيانا . والإمام أبو
حنيفة يأخذ بهذه الأقسام كلها ، وينزل الأحاديث على محمل واحد ، ومن أجل ذلك فتح
باب التأويل على مصراعيه عند الحنفية ، وكثر الجرح على الرجال عند الشافعية . (والإفراط في
كلا الأمرين كان غير مرضي عند الشيخ . وكان له من أمثال هذا عادات خاصة فصلتها في
نقطة الغرر من ص ٥٦ إلى ٧١)

وإذا تعارض الخبران في باب واحد فعند الشافعية يقدم التطبيق ثم الترجيح ثم النسخ ثم التساقط
والعمل بالأصول . وعند الحنفية يعمل أولا بالترجيح ، ثم بالتطبيق ، ثم بالنسخ ، ثم بالتساقط
. والمراد بالنسخ الاجتهادي . أما المعلوم زمانه فهو للمقدم على الكل عند الكل . وقيل التطبيق
مقدم على الترجيح عند الحنفية أيضا . وذلك أن في الترجيح عملا بالعلم ، وفي التطبيق عملا
بعلمه ، والأول مقدم على ما يقتضيه العقل والذوق . (معارف السنن : ١٠٢/١ ، ١٠٣)
فحاصل المذهب الراجح عند الحنفية هو : إنه إذا تعارض حديثان يحمل أحدهما على النسخ إن
علم التاريخ نصا ، ثم على الترجيح إذا ثبت كون أحدهما راجحا على الآخر ، وإلا يجمع بينهما
ما أمكن ، ثم على النسخ الاجتهادي ، ثم التساقط إلى ما بعده من الدليل . (دراسات في
أصول الحديث على منهج الحنفية : ص ٥٠٦)

قال إمام العصر الكشميري : قد جرت من صنع الحنفية مع القرآن أنهم يعطون أولا حق مبادئ
النظم، فإن التأم الحديث به فيها، والآ يؤولون في الحديث. (فيض الباري : ٥٧٦/٥)
فإن خالف خبر الواحد عموم الكتاب أو ظاهره فهو محل الخلاف . فعندنا لا يجوز تخصيص
العموم وترك الظاهر وحمله على المجاز بخبر الواحد ، كما لا يجوز ترك الخاص والنص من الكتاب
به . (فتح للملهم : ٤٨/١)

فخاص الكتاب وعامه وظاهره ونصه أقوى من خبر الواحد الصحيح ، فيجب مراعاة هذا
الفرق عند استنباط الأحكام والعمل بالحديث . وانظر : إعلاء السنن : ٣٨١/١٥ ، ومعارف
السنن : ٥٨/١ ، وحقيقة الزيادة على القرآن بخبر الواحد ، بحث بإشراف الشيخ نعمة الله
الأعظمي حفظه الله .

إن العارف بمذهب الحنفية البيضاء لا ينكر أن كلما اختلف فيه شيء من الروايات أخذت
الحنفية فيها الأوفق بالقرآن . وهذا أصل مطرد من أصولهم له نظائر شهيرة : كما في أدعية

الصلاة ، وقنوت الوتر ، ومنع القراءة للمؤمن ، واختيارهم تأخير الفجر والعصر ؛ لقوله تعالى :
 قبل طلوع الشمس وقبل غروبها : فإن لفظ قبل يشير إلى الاتصال بالطلوع والغروب ، وغير
 ذلك مما لا يحصى عددها . فكذاك مسألة الرفع لما كان تركه أوفق بقوله تعالى : وقوموا لله
 فتنين ، رجحوه به . ولا يلبس عليك قولهم بما توهم فيه بعضهم بأن الحنفية أثبتوا ترك الرفع
 بالقرآن ، وليس كذلك ، بل إنهم لما رأوا روايات الترك أوفق به رجحوها به . و بينهما فرق
 ظاهر فلا تغفل . (أوجز المسالك : ٩٥/٢ ، ٩٦)

حنفية ہمیشہ اس حدیث کو ترجیح دیتے ہیں جو مضمون قرآنی کے موافق ہو ، اگرچہ دوسری طرف روایت
 کرنے والے ان کی نسبت زیادہ ثقہ یا تعداد میں زیادہ ہوں۔ (اختلاف الائمہ : ص ۴۵، حضرت مولانا محمد
 زکریا رحمہ اللہ)

عمل بالحدیث کرنے والے کا بڑا فرض یہ ہے کہ ان سب (وجوہ ترجیح) کی تحقیق کرنے کے بعد یہ دیکھے کہ
 کوئی روایت میں وجوہ ترجیح زیادہ پائی جاتی ہیں تاکہ وہ اس کو دوسری متعارض روایات پر ترجیح دے سکے۔
 اسی وجہ سے حنفیہ ان روایات کو بھی ترجیح دیتے ہیں جو قوت سند یا علوسند کے لحاظ سے زیادہ رائج نہیں
 ہوتیں۔ اس لیے کہ ان میں اس سے زیادہ قوی وجوہ ترجیح پائی جاتی ہیں۔ مثلاً حنفیہ کے نزدیک کسی مضمون
 حدیث کا اوفق بالفاظ القرآن ہونا قوی تر وجوہ ترجیح میں سے ہے۔ اور یہ امر نہایت بدیہی ہے اس لیے کہ
 الفاظ حدیث کا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ ہونا یقینی نہیں۔ روایات کا بالمعنی حدیث نقل کرنا پہلے بیان
 کیا جا چکا اور الفاظ قرآنی کا بلند منقول ہونا قطعی ہے۔ اس لیے مختلف روایات کے مضمون میں سے جو
 مضامین الفاظ قرآنیہ کے زیادہ قریب معلوم ہوں گے ان کا رائج ہونا یقینی اور بدیہی امر ہے۔ (مصدر سابق :
 ص ۸۳، ۸۴)

إن تلقى الأمة بالقبول أصل كبير عند الحنفية والمالكية ومعيار عظيم لقبول الأخبار وردّها .
 (فتح للملهم : ۳۴/۱)

حجية العمل المتوارث : الإمام ابن ماجة وكتابه السنن : ص ۸۶ - ۹۰

حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں : یہاں ضرورت ہے امام ابو حنیفہ جیسے
 فقہاء کی۔ یہاں محض روایت کافی نہیں، کہ محض راویوں کی طرح حدیث بیان کیے جائیں اور علل احکام میں



نظر نہ کریں، گو ایک مسلک یہ بھی ہے، مگر مسلک منصور بھی ہے کہ احکام غیر تعبدیہ کی علل میں غور کیا جائے۔ (خطبات حکیم الامت: ۲۵/۲۲۳)

وانظر لزما : عدة أصول وقواعد هي أساس لاستنباط الأحكام من النصوص في نظر فقيه الأمة أبي حنيفة فهذه خمسة مسائل تجري في الفقه الحنفي مجرى القواعد والأصول الأساسية . (معارف السنن : ۱/۵۴ - ۶۵)

مولانا قاری محمد طیب رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں: غرض علمائے دیوبند کے مسلک میں محض قوت سند یا صح مانی الباب ہونا اصل نہیں، بلکہ بصورت جمع مناط حکم اور بصورت ترجیح تنقذ اصل ہے، کیونکہ صحت سند سے زیادہ سے زیادہ حدیث کے ثبوت کی پختگی معلوم ہو سکتی ہے، لیکن یہ ضروری نہیں ہے کہ جو حدیث زیادہ ثابت ہو وہ اس دائرہ کا بنیادی فقہ بھی اپنے اندر رکھتی ہو۔ پس اگر اصح مانی الباب حدیث لے لی جائے جس میں صرف حکم مسئلہ موجود ہے، اور غیر اصح مگر قابل احتجاج بوجہ غیر اصح ہونے کے ترک کر دی جائے جس میں حکم مسئلہ کے ساتھ علت حکم اور مناط حکم بھی موجود ہے، تو حکم بلا علت کے رہ جائے گا، اور جبکہ علت حکم ہی سے یہ حکم اپنی دوسری امثال میں بھی پہنچ سکتا تھا جو اس حکم کے پھیلاؤ اور وسعت کی صورت تھی، اور یہ علت محض اس لیے متروک ہو گئی کہ اس کا ماخذ اصح مانی الباب نہ تھا، بلکہ اپنی روایات سے نسبتہ ضعیف السند تھا، تو یقیناً اس حکم کی جامعیت اور مخزن امثال ہونا ختم ہو جائے گا، جس سے فقہ کی وسعت بھی ختم ہو جائے گی اور متبعین کی وسعت فہم بھی باقی نہ رہے گی، اس لیے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ قوت سند کے ساتھ اس سے زیادہ مناط حکم کی تخریج و تحقیق اور تنقیح و تنقذ روایات پر زور دیتے ہیں، جس سے حکم کی قوت بھی نمایاں ہوتی ہے اور وسعت بھی۔۔۔۔۔۔

پھر صحیح روایتیں تو بجائے خود ہیں، ضعیف روایتیں بھی جو قابل احتجاج ہوں ہاتھ سے جانے نہیں پائیں گی۔ اس لیے تطبیق روایات اور جمع بین الروایات حنفیہ کا خاص اصول ہے جس پر وہ زیادہ زور دیتے ہیں تاکہ کوئی روایت حدیث چھوٹنے نہ پائے، مگر پھر بھی تعصبا انھیں قیاس کہہ کر تارک حدیث کا خلاف واقعہ لقب دیا جاتا ہے۔ حالانکہ حنفیہ اپنے جامع اصول کے لحاظ سے خود ہی صاحب فقہ نہیں، بلکہ وہ اصولاً تمام فقہوں کے جامع اور محافظ بھی ہیں، اور اسی لیے شاید حضرت الامام الشافعی رحمۃ اللہ علیہ نے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں ارشاد فرمایا تھا کہ الناس فی الفقه عیال علی ابی حنیفہ۔ البتہ اس جمع بین الروایات اور

اس جواب کا مسودہ حضرت الاستاذ مولانا نور البشر صاحب حفظہ اللہ کی خدمت میں بغرض اصلاح وائس اپ کیا۔ حضرت الاستاذ معبد عثمان بن عفان کراچی کے مدیر اور تخصص فی الحدیث کے مشرف ہیں، اور علوم الحدیث کے کبار اساتذہ میں سے ہیں۔ تقریباً ۵۰ منٹ بعد حضرت الاستاذ کا جواب موصول ہوا۔ "السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ بطور استفادہ بندہ نے تحریر مکمل پڑھی۔ ماشاء اللہ بہت فائدہ ہوا۔ ہر ہر سطر کو مفید اور معتدل پایا۔ اللہ تعالیٰ آپ کو بہترین جزائے خیر عطا فرمائے اور اس تحریر کو شرف قبولیت سے نوازے۔ ۵ نمبر پر راوی کے شدید الضعف کی جو بات لکھی تھی ہے وہ بہت موجز ہے۔ بندہ کے خیال میں اس کو شواہد و نظائر کے ساتھ مزید واضح کرنے کی ضرورت ہے۔ واللہ اعلم" حضرت کے ارشاد کے مطابق ۵ نمبر کا جواب مزید واضح کر دیا ہے۔ حضرت الاستاذ کی تصویب آنجناب کی شفقت اور تواضع کی واضح دلیل ہے، اور الحمد للہ بندہ کے لیے بڑی سعادت اور خوشی کی بات ہے۔ طارق۔ ۸/۵/۱۴۳۵ھ = ۲۳/۱۱/۲۰۲۳ء

استاذ محترم حضرت مولانا محسن گلزار صاحب حفظہ اللہ کی خدمت میں بھی جواب کا مسودہ ارسال کیا تھا۔ حضرت کا جواب درج ذیل ہے: "آپ نے ماشاء اللہ جو لکھا ہے وہ عمدہ لکھا ہے۔ البتہ کافی پہلوؤں سے جواب کو مزید بہتر و مفصل بنایا جاسکتا تھا، ان پوچھے گئے سوالات اور ان سے ملتے جلتے موضوعات پر میں ایک تحریر تین ماہ قبل لکھ چکا ہوں، جو کوئی سوڈیزہ سو صفحات پر مشتمل ہے، اس جواب میں کچھ پہلو ایسے ہیں جن کو اپنے الفاظ میں تو میں نے بہت تفصیل سے بیان کر دیا ہے لیکن ان پر آپ نے اکابرین کے نصوص پیش کئے ہیں جن سے میری تائید بھی ہوتی ہے اور مزید تفصیل بھی سامنے آتی ہے۔ اس لیے میں نے آپ کے جواب کو آپ کے تذکرہ کے ساتھ اس تحریر کے آخر میں دیئے گئے متفرق حدیثی سوالات جو اب بات میں درج کرنے کو کہا ہے، آپ سے ٹیگلی اجازت لئے بغیر میرا غلن ہے کہ قارئین کے لیے جس چیز کو میں یکجا مفید خیال کر رہا ہوں، آپ بھی اس چیز کی اجازت دے گے اور آئندہ کے لیے اس موضوع پر جب لکھنا چاہیں گے تو میرے بیان کردہ نکات کو بھی مد نظر رکھتے ہوئے تحریر کو مزید عمدگی سے ہم کنار کریں گے انشاء اللہ تعالیٰ۔ ۱۳/۶/۱۴۳۵ھ = ۲۷/۱۲/۲۰۲۳ء

